

COPY of a Letter written to Mr. Petkum, the Holstein Minister, concerning the Printed Letters said to be those that Pass'd between Count Gyllenberg, Baron Gortz, and others, Feb. 28. 1716-17.

S I R,

AS in the Letter I took the Liberty to write to you, on the 5th Instant, I could but conjecture what the Papers might contain, which were seiz'd at Count Gyllenberg's; so to know whether I guess'd right or not, I was not a little impatient to examine the Letters which are just now published, and given out to be those pass'd between Count Gyllenberg, Baron Gortz, &c.

I therefore perused them, not indeed without Indignation, for such a monstrous and unprecedented Attempt, as that of Exposing by way of Sale, like common Gazettes, the secret Papers, that is, the most sacred Deposit of a Great Monarch, after they had been taken by Force of Arms out of his Minister's House, consecrated as a Sanctuary to the Publick Faith, by the Laws of Nations; I say, his Papers, if such as were forward in Publishing them, are to be blam'd Only for their Violence, O Tempora! O Mores!

What Disorder, what Confusion are we threaten'd with, if such Outrages are suffer'd to pass into a Precedent? If the sacred Character by which a Minister represents his August Master in foreign Courts, does not protect him against, not Judicial Proceedings, whereto Subjects must submit; but against the most unjust Oppression which is never allow'd to be made use of, even against Subjects? What Prince would then hazard his Honour, expose his Independency, by sending his Ministers to such Courts? And what will become of that Harmony so necessary to be kept up between Nations, as soon as mutual Regards, and due Respects shall subsist no longer between Sovereigns themselves?

I presently perceiv'd by the Dates of those Printed Letters, that the Negotiations assign'd as criminal in the *Swedish* Minister, did exactly agree with my first Thoughts of the Matter, as to Circumstances of Time, that they, in Effect, began, not only since the King of *England*, as Elector of *Hanover* had so unjustly and ungenerously declar'd War against *Sweden*, to maintain himself in the irregular Possession of the Dutchies of *Bremen* and *Verden*, but also after that the Elector of *Hanover*, as King of *England*, had sent his Fleets to the *Baltick*, there to favour the Designs of the King of *Sweden's* Enemies, to prevent the Relieving of *Stralsund*, and to countenance the intended Invasion by the Northern Allies against *Sweden*.

I wanted farther to know, what could have been those incontestable Proofs of that Minister's Practices tending to keep up the Rebellion amongst his *Britannick* Majesty's own Subjects? But what Surprise was mine, when I did find no where any of those Subjects of his *Britannick* Majesty, either nam'd or describ'd? Not one Letter, not as much as a Note, nay, anonymous one, that might be suppos'd to have been written to, or from any among 'em? It is true, Mention is sometimes made in the Printed Letters, of *Friends* who have been seen, are seen, and were to be seen; but who are they? Are they in Reality? Or are they in Fiction? Who can call a Minister to Account for Expressions whereof he reserves to himself the Mystery? And which, perhaps, he made use of as Means innocently conducive to the Ends he proposes to attain? On what Foundation was it then, that the *English* Court did so scandalously abuse Count Gyllenberg, contrary to the Privileges due to the Ministers of crown'd Heads? Was it because they found some Scraps of wild, undige-

COPIE d'une Lettre écrite a Mr. Petkum, au Sujet des Lettres imprimees, qu'on dit etre celles du Comte de Gyllemberg, du Baron de Gortz, & autres, le 28 Fev. 1716-17.

M O N S I E U R,

Comme dans la Lettre que je pris la Liberté de vous écrire le 5me de ce Mois, je n'avois parlé que par Conjecture de ce que pouvoient contenir les Papiers saisis au Comte de Gyllemberg, je n'ay pas eu peu d'Empressement à sçavoir, si j'avois bien ou mal rencontré par la lecture des Lettres qu'on vient de donner au Public, pour etre celles que se sont écrites le dit Comte de Gyllemberg, le Baron Gortz, &c.

Je les ay donc lues, Monsieur, non sans horreur pour un Attentat aussi monstrueux, & aussi nouveau, que celui d'exposer en vente, comme des Gazettes, les Papiers, c'est à dire, les Depots les plus sacrez d'un Grand Roy, après les avoir enlevés à main armée dans la maison de son Ministre, que le droit des Gens a consacrée comme le Sanctuaire de la foy publique: Je dis, ses Papiers, si tant est que ceux qui les ont publiés, ne puissent etre accusés que de violence, O Temps! O Moeurs!

De quel renversement, de quelle Confusion ne sommes nous pas menacés, s'il faut que de tels Outrages passent en Exemple? Si le Caractere par lequel le Ministre represente son auguste Maître dans les Cours étrangères, ne le met pas à couvert, je ne dis pas des PourSuites Juridiques qu'on y peut faire contre le Sujet; mais de l'injuste Oppression, qu'on n'est jamais en droit d'exercer contre le Sujet même? quel est le Prince qui veuille à ce prix risquer son Honneur, exposer son Independance, en envoyant ses Ministres dans les mêmes Cours? & que deviendra l'harmonie si necessaire entre les Etats, si tost que les Regards, & les Respects mutuels ne subsisteront plus entre les Souverains.

J'ay trouvé d'abord par les Dates de ces Lettres imprimées, que les Negotiations dont on pretend faire un crime au Ministre de *Suede*, repondoient exactement à mes prejuges pour la Circonstance des Temps, qu'elles avoient en effect commencé, non seulement depuis que le Roy d'*Angleterre* comme Electeur d'*Hanovre*, eut si injustement, & si peu genereusement déclaré la guerre à la *Suede*, pour se maintenir dans l'irreguliere Possession des Duchez de *Bremen*, & de *Verden*; mais encore apres que Electeur d'*Hanovre* comme Roy d'*Angleterre*, eut envoyé ses Flotes dans la *Baltique* pour y favoriser les desseins des Ennemies du Roy de *Suede*, empêcher le secours de *Stralsund*, & couvrir l'invasion que les Allies du Nord devoient faire dans la *Suede*.

J'ay voulu voir en suite, quelles estoient ces preuves incontestables des Pratiques de ce Ministre, tendantes à entretenir la Rebellion parmi les propres Sujets de M. B? & mon ettonnement n'a pas ete mediocre de netrouver aucun de ces Sujets de sa M. B. nommé, ny designé, pas une Lettre, pas un Billet, meme anonyme, qu'on put supposer avoir ete écrit à quelqu'un d'eux, ou par quelqu'un d'entre eux? Il est vrai, que dans ces Lettres imprimées, il est quelque fois parlé d'Amis, qu'on a vus, qu'on void, & qu'on verra; mais qui sont ils? sont ils reels? Et ne sont ce point des etres de raison? Qui peut demander compte à un Ministre des Expressions dont il s'est reserve le mystere, & qu'il employe peut etre comme des ruses innocentes, pour parvenir à son but, & mieux cacher son jeu? Sur quoy donc la Cour d'*Angleterre* peut elle avoir fonde l'indigne traitement fait au Comte de Gyllemberg, contre les Privileges dûs aux Ministres des Tetes couronnées? Est ce sur ce qu'ils ont roué des Lambeaux de Projets vagues, peu arretés, & moins encore soutenus

undigested, and never supported Projects, and for which, in the main, he is in no manner accountable, but to his Master.

If any thing can be found fault with, as to the Tenor in the Printed Letters, it is only some few Terms, which the Malice of an artful Council did reveal without Necessity; and which perhaps might have unwarily slipped from this Minister, in relation to a certain Great Prince, for whom, nevertheless, it is well known, his Respect is infinite: But I am sure, that spiteful View, thereby to irritate his Royal Highness the Regent of *France*, against this Count, will prove but to little Purpose; and that this generous Prince will be as much above a Resentment, as his known Virtues are above all Calumnies. Moreover, that Prince is sensible, that by a fatal Necessity inseparable from State Affairs, a Minister is often obliged to adopt such Sentiments as are very far from being his own.

Once more, pray, what Right has the Court of *Great Britain* to call this Minister to Task for what he said, or did, since that his Transactions were authorized? And what greater Authorisation can a Minister have, than the full Powers and Orders of his Master? Was it then in the Count's Choice whether to act, or not? Nay, even the Considering on it, would it not have been in him a Crime? No, Sir, nothing can ever justify such enormous Violation of the Laws of Nations, against a Minister who could never dispense with his Duty, and who, after all, is only answerable to his Master, for his Behaviour, be it what it will: For, to begin with Insulting the Prince, to inflict a Punishment on the Minister, grounded on pretended Faults, whereof, it seems, no Proof could be found, but by the previous Insult it self; and after having violently seiz'd, and more confidently perus'd, all the Papers of his Master, I say, it is a Step not to be excus'd, either in Honour, or Reason: I have said it, Sir, and I repeat it again, all that can be done to a foreign Minister, is only to bid him retire, when the Commission he is ordered to execute is not agreeable to the Court where he is permitted to reside.

This is all, Sir, that can be inferr'd from the Printed Papers, granting the State of the Question be taken out of their Contents.

But, perhaps, what they contain is not the Matter of Fact: How do I know, that Count *Gyllenberg* will grant these Printed Copies to be genuine, and like those Letters he receiv'd, or writ? Perhaps, he may deny the whole, or acknowledge but Part of 'em; the suppressing of any Letter, the Sense of some not fully express'd, Words transpos'd, or added; Things misplac'd, and mistaken, may altogether *Alter, Disguise*, if not quite *Change* the Nature of the Subject. Is it then possible, that the foreign Ministers, nay, even the Parliament it self, will not insist, that better Proofs be produc'd, whereby plainly might be known, that these Printed Copies are not without Originals, or, at least, without such as do resemble them? Shall those Matters, without farther Examination, and on the bare arbitrary Producing of Papers neither testify'd nor own'd, be peremptorily decided, which concern no less than the Honour of Sovereigns, that of their Ministers, and, perhaps, the Tranquillity of *Europe*.

This Question I submit, Sir, to your prudent Consideration; and I have Reason to believe, that if you communicate these Observations, with some far better of yours, they will induce Minds to be cautious against fallacious, and unjust Proceedings, in a Matter of such Importance as this is. I am,

Yours, &c.

This Thursday, the 28th
of February, 1716-17.

soutenus, dont ils n'est dailleurs obligé de rendre raison qu'à son Maître.

S'il y a quelque chose à redire dans la Nature de ces Lettres, ce sont quelques termes que la Malice d'un Conseil artificieux a revelés sans nécessité, & qui peut être échapés mal à propos à ce Ministre, en parlant d'un Grand Prince, pour qui son Respect est infini; mais je m'assure que la noire Intention qu'on a eue d'irriter contre ce Comte son A. R. le Regent de *France*, se trouvera trompée, & que ce Prince généreux fera autant au dessus du ressentiment, que ses Vertus reconnues sont au dessus de la Calomnie. Ce Prince sçait de plus, que par une fatale nécessité qu'entraînent avec elles les raisons d'Etat, un Ministre est souvent obligé de faire valoir des Sentimens qui ne sont nullement les siens.

Mais encore, un coup, quel droit at-on icy de luy demander compte de ce qu'il a dit, & de ce qu'il a fait, si tost que ses démarches son autorisées, & quelle plus forte autorisation peut avoir un Ministre, que les pleins Pouvoirs & les Ordres de son Maître? Etoit il donc au choix du Comte de *Gyllemberg* d'agir, ou de n'agir pas? Et la deliberation même, n'eut elle pas été un crime? Non, Monsieur, rien pourra jamais justifier l'énorme violation du droit des Gens, contre un Ministre qui se trouve dans les bornes d'un devoir indispensable, & qui après tout n'est responsable qu'à son Maître de sa bonne, ou mauvaise conduite. Car de commencer par offenser le Prince, pour châtier le Ministre sur de prétendues fautes, dont il semble qu'on ne peut avoir de preuves, que par le moyen de l'insulte même, & qu'après avoir violemment saisi, & plus hardiment examiné les Papiers de son Maître, c'est un procédé qui n'a son Excuse ny dans l'Honneur, ny dans la Raison: Je l'ay dit, Monsieur, & je le repete encore, tout ce qu'on est en droit de faire contre un Ministre étranger, est de le renvoyer, quand les Commissions dont il est chargé, ne plaisent pas à la Cour, ou on souffre qu'il reside.

Voilà, Monsieur, tout ce qu'on peut conclure des Lettres imprimées, en supposant que l'Etat de la Question doive se prendre dans leur contenu.

Mais peut être que tout ce qu'elles contiennent n'est point le fait, que sçay je, si le Comte de *Gyllemberg* voudra convenir, que les Copies imprimées sont celles des Lettres qu'il a écrites & reçues? peut être ne s'y reconnoitra-t'il en rien, ou qu'en Partie; des Lettres supprimées, des sens mal rendus, des mots transposés, ou ajoutés; des faits déplacés, & mal entendus, tout cela peut alterer, déguiser, changer la Nature d'une Affaire. Quoy donc les Ministres étrangers, le Parlement luy même ne voudront ils pas qu'on leur fournisse de meilleures preuves, & qu'on leur fasse clairement voir, que ces Copies ne sont pas sans originaux, ou du moins sans originaux qui leur ressemblent? Decidera t'on sans aller plus loin, & sur la production arbitraire de pieces sans évidence, & sans avertir de l'honneur des Souverains, & de leurs Ministres, & peut être du repos de l'*Europe*.

Je soumets, Monsieur, cette Question à vos sages Considerations, & il y a lieu de croire, que si vous communiquez ces Reflexions en les accompagnant de beaucoup meilleurs de votre Part, on ouvrira les yeux sur les Precautions qu'on doit prendre contre la Surprise, & l'Injustice des procédés en des matieres aussi importantes, que celle cy. Je suis,

Monsieur, Votre.

Jeudy, 28 Fev. 1716-17.